

## ПРОТОКОЛ

Засідання **Погоджувальної комісії**, щодо розгляду проекту містобудівної документації  
**« Детальний план території земельної ділянки для будівництва та  
обслуговування фермерських нежитлових будівель за межами населеного пункту с.  
Насташине Бурштинської територіальної громади, Івано-Франківської області та  
ЗВІТУ СЕО( стратегічно екологічної оцінки даного проекту)».**

**26.12.2021**

**м. Бурштин**

**Місце проведення:** актовий зал будинку культури по вул.С.Бандери,буд.60  
м.Бурштин Івано-Франківського району Івано-Франківської області.

Учасники погоджувальної комісії **28 осіб:**

1. Драгун Іван - заступник міського голови - голова комісії;
2. Білоока Тетяна - завідувач сектору містобудування та архітектури- секретар комісії;
3. Копаниця Володимир - начальник земельно-екологічного відділу;
4. Федів Мар'яна –головний спеціаліст земельно-екологічного відділу;
5. Михайлишин Марія - начальник юридичного відділу;
6. Николяк Ярослава- староста Насташинського старостинського округу;
7. Василяшук Наталія - депутат міської ради;
8. Микитка Геннадій – президент центру « Європейська інтеграція»( за згодою);
9. Маслій Ігор – начальник державного пожежного рятувального поста міста Бурштин;
10. Гудзь Р.Г.- представник громадськості;
11. Бандура Андрій- представник громадськості;
12. Москва Володимир- представник громадськості;
13. Васильців Василь- представник громадськості;
14. Копко Михайло- представник громадськості;
15. Побережник Ірина- представник громадськості;
16. Лижичко Василь- представник громадськості;
17. Сас Мирослава- представник громадськості;
18. Рубашний Богдан- представник громадськості;
19. Содома Петро- представник громадськості;
20. Чорний Богдан- представник громадськості;
21. Бандура Іван- представник громадськості;
22. Дуда Євген- представник громадськості;
23. Затварніцький Володимир- представник громадськості;
24. Британ Андрій- представник громадськості;
25. Амброзяк Іван- представник громадськості;
26. Кава Володимир- представник громадськості;
27. Мачинський Василь- представник громадськості;
28. Човган Анна- представник громадськості;

Та присутні жителі громади **-9 осіб** (список додається до цього протоколу).

## **ПОРЯДОК ДЕННИЙ:**

1. Обрання лічильної комісії.
2. Затвердження порядку денного погоджувальної комісії.
3. Розгляд зауважень, які виникли під час громадського обговорення та громадських слухань.

### **1. Обрання лічильної комісії.**

**СЛУХАЛИ:** Драгуна І.О – голову погоджувальної комісії, заступника міського голови, який запропонував обрати лічильну комісію.

**ВИСТУПИЛИ:**

**1. Васильців. В,** який запропонував в лічильну комісію:

- гр. Содому Петра Івановича- голова лічильної комісії;
- гр. Побережник Ірину Михайлівну-секретар лічильної комісії;
- гр. Василюк Наталію Мирославівну.- заступник лічильної комісії;

**ГОЛОСУВАЛИ:**

“За”	28;
“Проти”	- ;
“Утримались”	- ;

### **2. Затвердження порядку денного погоджувальної комісії.**

**СЛУХАЛИ:** Головуючого, який ознайомив всіх присутніх з порядком денним погоджувальної комісії.

1. Обрання лічильної комісії.
2. Розгляд зауважень, які виникли під час громадського обговорення та громадських слухань.

**ВИСТУПИЛИ:**

**1. Копаниця В.,** який запропонував підтримати порядок денний:

**ГОЛОСУВАЛИ:**

“За”	28;
“Проти”	- ;
“Утримались”	- ;

**3. Розгляд зауважень, які виникли під час громадського обговорення та громадських слухань.**

**СЛУХАЛИ:**

**1. Драгуна І.О.-** голову погоджувальної комісії, відповідно до розпорядження міського голови від 16.12.2021 № 734 «Про утворення погоджувальної комісії для розгляду проекту містобудівної документації», який зазначив, що для виваженого, неупередженого та у відповідності до норм чинного законодавства України розгляду зауважень, які надійшли

від громадськості в процесі громадських обговорень та громадських слухань «Детального плану території земельної ділянки для будівництва та обслуговування фермерських нежитлових будівель за межами населеного пункту с. Насташине Бурштинської територіальної громади, Івано-Франківської області та ЗВІТУ СЕО( стратегічно екологічної оцінки даного проекту)» проводиться засідання погоджувальної комісії.

Також головуючий наголосив, що всі зауваження, які були надані громадськістю були опрацьовані проектантми та виконавцями робіт, які сьогодні присутні на засіданні погоджувальної комісії і готові надати відповідь, щодо врахування чи неврахування зауважень до даної містобудівної документації.

**Головуючий** запропонував надати слово **Мочерняку Роману** (представнику інвестора), оскільки проектант ДПТ ФОП Баланчук Роман не зміг бути присутнім.

ГОЛОСУВАЛИ:

“За” \_\_\_\_\_ 28;  
“Проти” \_\_\_\_\_ -;  
“Утримались” \_\_\_\_\_ -;

**Мочерняк Роман**, зазначив, що від громадськості було зауваження, що відповідно до ДБН Б.1.-14:2012 Детальний план території має містити схему розташування території у планувальній структурі населеного пункту, дана схема для перегляду громадськістю відсутня, хоча в тексті ДПТ у Вступі є згадка про таку Схему, як частину проектної документації.(п.1 в зауваженнях до ДПТ).

На Ваш розгляд представляю Вам Ситуаційну схему в системі розселення населеного пункту.Насташине.

**Драгун І.** Хто за те, щоб дану Схему в системі розселення населеного пункту вважати такою, що додана до даної містобудівної документації?

ГОЛОСУВАЛИ:

“За” \_\_\_\_\_ 7;  
“Проти” \_\_\_\_\_ 17;  
“Утримались” \_\_\_\_\_ 1;

**Бандура А.- представник від громадськості** зауважив, що виправлення не були подані раніше, а представлені сьогодні на погоджувальній комісії, тому пропонує, щоб члени комісії від громадськості могли детальніше ознайомитися з виправленими зауваженнями до ДПТ та Звіту СЕО, з питань порушених ними, надати їм в електронному варіанті всі виправлення до містобудівної документації та Звіту СЕО для ознайомлення і продовжити засідання погоджувальної комісії **30 грудня 2021 року о 18 год** за цією ж адресою.

**Драгун І.** Хто за те, щоб підтримати дану пропозицію?

ГОЛОСУВАЛИ:

“За” \_\_\_\_\_ 28;  
“Проти” \_\_\_\_\_ -;  
“Утримались” \_\_\_\_\_ -;

**Головуючий** запропонував надати слово **представникові розробника ТзОВ «Галич-Еко груп» Звіту стратегічно-екологічної оцінки** даної містобудівної документації **Линник Романі**, щоб на 30.01.2021 року вже розглядати без неї.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

“За” \_\_\_\_\_ 28;  
“Проти” \_\_\_\_\_ -;  
“Утримались” \_\_\_\_\_ -;

**Линник Романі** доповіла по всіх зауваженнях, які були подані до Звіту СЕО, що було виправлено та враховано, що частково, а що неможливо виправити в даній містобудівній документації та надала документи членам погоджувальної комісії для ознайомлення, щодо виправлень або відмови у виправленні.

**Продовження засідання погоджувальної комісії.**

**30.12.2021**

**м.Бурштин**

**Місце проведення:** актовий зал будинку культури по вул.С.Бандери,буд.60 м.Бурштин Івано-Франківського району Івано-Франківської області.

Учасники погоджувальної комісії **28 осіб:**

1. Драгун Іван - заступник міського голови - голова комісії;
2. Білоока Тетяна - завідувач сектору містобудування та архітектури- секретар комісії;
3. Копаниця Володимир - начальник земельно-екологічного відділу;
4. Федів Мар'яна –головний спеціаліст земельно-екологічного відділу;
5. Михайлишин Марія - начальник юридичного відділу;
6. Николяк Ярослава- староста Насташинського старостинського округу;
7. Кицела Надія- керуюча справами виконавчого комітету;
8. Тріщук Олена - депутат міської ради;
9. Микитка Генадій – президент центру «Європейська інтеграція»( за згодою);
10. Гудзь Р.Г.- представник громадськості;
11. Бандура Андрій- представник громадськості;
12. Москва Володимир- представник громадськості;
13. Васильців Василь- представник громадськості;
14. Копко Михайло- представник громадськості;
15. Побережник Ірина- представник громадськості;
16. Лижичко Василь- представник громадськості;
17. Сас Мирослава- представник громадськості;
18. Рубашний Богдан- представник громадськості;
19. Содома Петро- представник громадськості;
20. Чорний Богдан- представник громадськості;
21. Бандура Іван- представник громадськості;
22. Дуда Євген- представник громадськості;
23. Затварніцький Володимир- представник громадськості;
24. Амброзьяк Іван- представник громадськості;
25. Кава Володимир- представник громадськості;
26. Мачинський Василь - представник громадськості;
27. Чопик Лілія - представник громадськості;

28. Човган Ганна-представник громадськості;

Та присутні жителі громади - **12 осіб** (список додається до цього протоколу).

**Головуючий** запропонував надати слово члену комісії від громадськості Васильціву В., для ознайомлення всіх членів погоджувальної комісії з результатом опрацьованих виправлень до Детального плану території та Звіту СЕО.

ГОЛОСУВАЛИ:

“За”	28;
“Проти”	-;
“Утримались”	-;

**ВАСИЛЬЦІВ В.**

Кардинальних змін у вказані документи не було внесено, зауваження громадськості та інших органів враховано формально, подальше відсилання до проведення більш детальних оцінок впливу на елементи довкілля на етапі процедури ОВД не є обґрунтованим.

Найбільш важливим є на сьогодні такі порушення вимог щодо підготовки ДПТ, як відсутність необхідних вихідних даних, на які є посилання в Пояснючій записці (ПЗ) ДПТ та доступу до вихідних даних ПЗ ДПТ взагалі. Так, немає витягів із Публічної кадастрової карти, немає документу, що підтверджує відсутність водних об'єктів та прибережно захисної смуги в межах впливу планованого винокомплексу, немає актів обстежень земельних ділянок, що охоплюють ДПТ, що підтверджують відсутність цінних зелених насаджень, тощо. Немає даних, що підтверджують відсутність цінних видів флори і фауни, природних оселищ, які охороняються Бернською конвенцією про охорону дикої флори та фауни і природних середовищ існування в Європі. [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\\_032#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_032#Text).

Розробники звіту з СЕО невірно розуміють поняття альтернативних сценаріїв і відповідно цей розділ є зовсім не розроблений, адже автори звіту про СЕО вважають неможливим розроблення таких сценаріїв через перебування землі в приватній власності ТОВ «Лемберг-Агро» ( доказів не додано ні до звіту з СЕО, ні до ПЗ ДПТ). Проте альтернативним сценарієм може вважатися зміна виду діяльності, що буде проводитися в межах земель, на які розробляється ДПТ. Такого варіанту розробники звіту про СЕО не проаналізували.

В звіті про СЕО зовсім немає даних щодо впливу на клімат. Даних щодо стану здоров'я та впливу на стан здоров'я зовсім відсутні в звіті про СЕО.

Доповнення щодо поводження із гноєм та надання номерів земельних ділянок, одна з яких знаходиться в оренді іншої юридичної особи ( ТОВ «Захід-буд-бізнес» не ТОВ «Лемберг-Агро») не засвідчує можливість безпечного видалення гною із планової свинферми.

Незрозумілим є замовник та інвестор будівництва, адже земельні ділянки належать ТОВ «Лемберг-Агро, а замовником інженерно-геологічних вишукувань є «ТОВ «Захід-буд-бізнес».

ДПТ та пЗ немає прив'язки до іншої містобудівної документації вищого рівня, не вказано про державні та регіональні інтереси.

Зауваження №33 в таблиці врахування зауважень громадського обговорення.

1. Доводи про те, що діяльність планового об'єкта не призведе до погіршення умов існування і міграції диких тварин, наземними, водними і повітряними шляхами, не призведе до зміни кількісного, а особливо видового складу рослинних угруповань і фауни, не здійснюватиме критичного негативного впливу на рослинний і тваринний світ не обгрунтовано належним висновком уповноважених суб'єктів. Такі висновки є виключно власною думкою автора звіту з СЕО.

2. Що стосується відомостей про те, що в межах земельної ділянки відсутні водні об'єкти та прибережні захисні смуги. Відповідно до ЗУ «Про СЕО», звіт про СЕО має містити характеристику поточного стану довкілля, у тому числі здоров'я населення, та прогнозні зміни цього стану, якщо документ державного планування не буде затверджено (за адміністративними даними, статистичною інформацією та результатами досліджень). Дана норма поширюється на стан довкілля та здоров'я населення не тільки на території земельної ділянки, на якій планується планова діяльність. Мова ж іде про ті межі, на які ймовірно буде вплив від такої діяльності (функціонування свиноферми).

3. Аргументи стосовно неврахування рішення Рогатинської міської ради від 30 вересня 2020 року №3154 (стосовно гідрологічної пам'ятки «Зелена криниця») також не є обгрунтованими. Адже, відповідно до п.3. ч.2 ст.11 ЗУ «Простатегічно екологічну оцінку» звіт СЕО має містити характеристику стану довкілля, умов життєдіяльності населення та стану його здоров'я на територіях, які ймовірно зазнають впливу (за результатами досліджень). Тобто, законодавець не прив'язує внесення у Звіті зазначеної характеристики до адміністративного устрою (належності чи не належності території земельної ділянки до тої чи іншої ОТГ).

Зауваження №34

1.Зазначено посилання на дані Публічної кадастрової карти, проте, які б підтверджували наведені відомості разом із Звітом СЕО не додано.

Зауваження №35 в листі

1. Зауваження під даним номером вказує, що висновки про не спричинення плановою діяльністю додаткового впливу на стан здоров'я населення нічим не підтверджені та жодним чином не аргументовані. Про те, після часткового врахування зауважень- містяться такі ж висновки, продовжуючи бути нічим не підтвердженими та жодним чином не аргументованими.

Зауваження №36 в листі

1.Вказано,що Звіт СЕО містить 3 альтернативи. Проте, наведене не можна вважати альтернативою.

Методичні рекомендації із здійснення стратегічної екологічної оцінки документів державного планування містять частину, що розкриває суть альтернативних сценаріїв.

« Оцінка альтернативних сценаріїв

На цьому етапі СЕО рекомендується оцінити екологічні та соціальні наслідки сценаріїв, обраних для СЕО. Важливо відзначити, що обрані сценарії не обов'язково є взаємовиключними альтернативами. Вибрані сценарії частково є взаємодоповнюючими.

Альтернативні сценарії можуть містити:

Альтернативні пріоритети і цілі розвитку: в цьому випадку альтернативні сценарії можуть істотно відрізнятися як в частині пріоритетів і визначення мети, так і за елементами, що належать до обраних пріоритетів;

Альтернативні шляхи досягнення обраних цілей і пріоритетів: у цьому випадку альтернативи можуть містити подібний блок цілей, але відрізнятися різними напрямками економічного (в тому числі, промислового) і /або соціального розвитку;

Альтернативні шляхи просторового розвитку: в цьому випадку альтернативи можуть базуватися на єдиних напрямках розвитку/пріоритетних проектах і відрізнятися, в основному, просторовим розташуванням пріоритетних проектів і, відповідно, різним режимом землекористування.

Відповідно, методи порівняння альтернатив будуть істотно залежати як від проекту ДДП, так і від характеру обраних альтернатив.

При аналізі проектів ДДП галузевого розвитку часто використовують методи, засновані на оцінці життєвого циклу продукції.

При аналізі запропонованого в проекті ДДП розвитку території, в тому числі, заснованих на принципово різних пріоритетах, доцільно використовувати методи, що базуються на цільовому аналізі та індикаторах сталого розвитку. Для аналізу проектів ДДП, прив'язаних до конкретних територій і які включають, найчастіше, однакові джерела впливів, добре підходить «імпактний» метод-метод оцінки впливу на довкілля. У будь-якому випадку, кінцевим продуктом аналізу альтернатив рекомендується формування оптимального сценарію розвитку, що поєднує переваги декількох обраних альтернатив.

Тобто, в даному випадку не подано жодного альтернативного сценарію, а під їх виглядом надано загальну інформацію про земельну ділянку та неможливість змінити місце розташування діяльності на земельних ділянках, що охоплюються ДДП.

#### Зауваження №37

1. Зауваження вказувало на відсутність у Звіті СЕО необхідних додатків. Такі додатки продовжують бути відсутніми. Додано лише Звіт про інженерно-геологічні вишукування на РП « Нове будівництво свиногомплекс в с.Насташине», що не є достатнім.

#### Зауваження №39

1. Суб'єкту подання зауважень відоме законодавче визначення поняття генерального плану території. Проте, у контексті зауважень мова йшла про відсутність вказівки у запропонованих матеріалах про генеральне креслення опроектованого проекту плану якої саме території та яким рішенням це генеральне креслення затверджено у тексті Звіту про СЕО. Виправлення скорочення «Генплан» на ГП, а також відсутність посилань на Генеральний план – не можуть вважатись врахуванням поданих зауважень. Про останній не вказано ні у списку використаних джерел, ні у тексті Звіту СЕО як одне із джерел для врахування у Звіті.

#### Зауваження №40

1. У Звіті про СЕО немає жодної згадки про те, хто замовник ДПТ і Звіту про СЕО.

#### Зауваження №43

У примітці до даного зауваження вказано на те, що відповідно до ДСП №173-96 розмір ССЗ для даного підприємства становить 500м (до 12000 голів щорічного утримання), проте планова свиноферма планується в обсягах 11990 голів одночасного утримання. За умови одночасного утримання 11990 голів - показник щорічного утримання буде значно вищий. Отже, у даному випадку відбувається підміна понять «одночасне утримання» та «щорічне утримання». Зауваження безпідставно не враховано. Будь-яких роз'яснень з боку МОЗ чи Держспоживслужби не надано.

Бандура А., оскільки зауважень багато, велика частина з них невиправлені, хоча мали б бути виправлені, запропонував провести голосування по всіх зауваженнях одночасно (пакетом).

Головуючий поставив дану пропозицію на голосування.

#### ГОЛОСУВАЛИ:

“За”	28;
“Проти”	-;
“Утримались”	-;

**Драгун І.** –Хто за те, щоб всі висунуті зауваження, мають бути враховані при розробці даної містобудівної документації?

#### ГОЛОСУВАЛИ:

“За”	28;
“Проти”	-;
“Утримались”	-;

**Васильців В.** –член комісії від громадськості запропонував подати дану містобудівну документацію на розгляд архітектурно- містобудівної ради.

#### ГОЛОСУВАЛИ:

“За”	28;
“Проти”	-;
“Утримались”	-;

**Васильців В.**- рекомендую не виносити на розгляд та затвердження Бурштинською міською радою ДПТ та Звіт СЕО.

#### ГОЛОСУВАЛИ:

“За”	20;
“Проти”	-;
“Утримались”	8;



**Драгун І.**- запропонував за результатами погоджувальної комісії рекомендує протокол погоджувальної комісії від 30.12.2021 року з зауваженнями та всю містобудівну документацію направити на розгляд архітектурно-містобудівної ради управління містобудування та архітектури Департаменту розвитку громад та територій, дорожнього, житлово-комунального господарства, містобудування та архітектури Івано-Франківської ОДА.

ГОЛОСУВАЛИ:

“За”	28;
“Проти”	-;
“Утримались”	- ;

ГОЛОСУВАЛИ:

“За”	28;
“Проти”	-;
“Утримались”	- ;

**УХВАЛИЛИ:** Протокол погоджувальної комісії від 30.12.2021 року з зауваженнями та всю містобудівну документацію направити на розгляд архітектурно-містобудівної ради управління містобудування та архітектури Департаменту розвитку громад та територій, дорожнього, житлово-комунального господарства, містобудування та архітектури Івано-Франківської ОДА.

Головуючий поставив на голосування.

ГОЛОСУВАЛИ:

“За”	28;
“Проти”	-;
“Утримались”	- ;

Голова комісії \_\_\_\_\_ **Іван ДРАГУН**

Секретар комісії \_\_\_\_\_ **Тетяна БІЛЮКА**